

გამოყენებითი კვლევებისათვის სახელმწიფო სამეცნიერო გრანტების კონკურსი
(საქართველოს მთავრობის დადგენილება N 85 2011 წლის 16 თებერვალი ქ. თბილისი)

საგრანტო პროექტის შეფასების კრიტერიუმები

1. ექსპერტების მიერ პროექტის პირველ საფეხურზე შეფასების კრიტერიუმებია:

კრიტერიუმები და განმარტებები	ცუდი	სუსტი	საშუალო	კარგი	ძალიან კარგი	საუკეთესო	შეფასება და კომენტარი
1. სამეცნიერო კომპონენტი და გამოყენებითობა	0	1	2	3	4	5	მინიმუმ 0 მაქსიმუმ 25 ქულა
1. კვლევითი თემის/საკითხის აქტუალობა, კვლევის სიახლე და პრობლემის ფორმულირება 2. კვლევის მიზნები და ამოცანები 3. კვლევის მეთოდოლოგია 4. კვლევის მოსალოდნელი შედეგების სამეცნიერო ღირებულება და/ან პრაქტიკული გამოყენება და კვლევის შედეგების გავრცელების (დისემინაციის) გეგმა 5. კვლევის შედეგების კომერციალიზაციის პერსპექტივა							
2. აკადემიური კომპონენტი	0	1	2	3	4	5	მინიმუმ 0 მაქსიმუმ 15 ქულა
1. პროექტის ხელმძღვანელის მიღწევები და კვალიფიკაციის შესაბამისობა კვლევით პროექტთან 2. ძირითადი პერსონალის კვალიფიკაციისა და უნარების შესაბამისობა კვლევითი თემის მიმართულებით 3. პროექტის საერთაშორისო და ადგილობრივი თანამშრომლობის ხარისხი							
3. პროექტის მენეჯმენტი და განხორციელებადობა	0	1	2	3	4	5	მინიმუმ 0 მაქსიმუმ 20 ქულა
1. პროექტის განხორციელების გეგმა-გრაფიკის (ეტაპების, ვადებისა და განხორციელების გზების) შესაბამისობა კვლევის მიზნებსა და ამოცანებთან 2. პროექტის ბიუჯეტის შესაბამისობა კვლევის მიზნებსა და ამოცანებთან 3. პროექტის ეფექტური განხორციელებისათვის საჭირო მასპინძელი/თანამონაწილე დაწესებულების ადამიანური და მატერიალური რესურსების შესაბამისობა პროექტის მიზნებსა და ამოცანებთან 4. კვლევის საჭირო მასალებისა და აპარატურის შესაბამისობა კვლევით პროექტთან							
ქულების ჯამი:							მაქსიმუმ 60 ქულა
შემაჯამებელი კომენტარი პროექტის შესახებ:							

2. თითოეული ქვეკრიტერიუმი ფასდება 6-ქულიანი სისტემით. ჯამური მაქსიმალური შეფასება არის 60 ქულა.
3. დაფინანსების მოსაპოვებლად აუცილებელი, მაგრამ არასაკმარისი პირობაა პროექტმა მიიღოს 43 ან მეტი ქულა.

ქულა	შეფასება	განმარტება
0	ცუდი	პროექტი არ პასუხობს ამ კონკრეტულ კრიტერიუმს, ან პროექტი ვერ ფასდება არასაკმარისი ინფორმაციის გამო.
1	სუსტი	პროექტი არაადეკვატურად პასუხობს ამ კონკრეტულ კრიტერიუმს, შეინიშნება სერიოზული არსებითი სუსტი მხარეები.
2	საშუალო	პროექტი ზოგადად პასუხობს კრიტერიუმს, მაგრამ აქვს მნიშვნელოვანი სუსტი მხარეები, სუსტად დასაბუთებული და არადაამაკმაყოფილებელი ხარისხისაა.
3	კარგი	პროექტი კარგად პასუხობს კრიტერიუმს, დასაბუთებულია დამაკმაყოფილებელი ხარისხით, მაგრამ აუცილებელია გარკვეული გაუმჯობესება.
4	ძალიან კარგი	პროექტი ძალიან კარგად, ზუსტად პასუხობს კრიტერიუმს. იკვეთება ორიგინალობა და უპირატესობა, მაგრამ შესაძლებელია გარკვეული დახვეწა.
5	საუკეთესო	გამორჩეული, მაღალი სამეცნიერო ხარისხის მქონე პროექტია, რომელიც წარმატებით პასუხობს ყველა კრიტერიუმს. ნებისმიერი ხარვეზი არის არსებითად უმნიშვნელო.

4. კომისიის მიერ პროექტის მეორე საფეხურზე შეფასების კრიტერიუმებია:

კრიტერიუმი და განმარტებები	ცუდი	სუსტი	საშუალო	კარგი	მალიან კარგი	საუკეთესო	შეფასება და კომენტარი
თავსებადობა ქვეყნის ეკონომიკურ-სოციალურ განვითარებასთან	0	1	2	3	4	5	მინიმუმ 0 მაქსიმუმ 10 ქულა
1. კვლევის მნიშვნელობა ქვეყნის ეკონომიკურ-სოციალური პრობლემების გადაჭრასა და ტექნოლოგიურ განვითარებაში 2. კვლევის შედეგების კომერციალიზაციის პერსპექტივა საქართველოში							
ქულების ჯამი:							მაქსიმუმ 10 ქულა
შემაჯამებელი კომენტარი პროექტის შესახებ:							

5. თითოეული ქვეკრიტერიუმი ფასდება 6-ქულიანი სისტემით. ჯამური მაქსიმალური შეფასება არის 10 ქულა.

6. თანაბარი ქულების დაგროვების შემთხვევაში უპირატესობა ენიჭება იმ პროექტს, რომელიც მაღალ ქულას დააგროვებს მეორე საფეხურის შეფასების კრიტერიუმის პირველი ქვეკრიტერიუმით და შემდეგ მე-2 ქვეკრიტერიუმით; მე-2 საფეხურის შეფასების ორივე ქვეკრიტერიუმის მიხედვით ერთნაირი ქულების დაგროვების შემთხვევაში, უპირატესობა ენიჭება იმ პროექტს, რომელსაც უფრო მაღალი ქულა აქვს პირველი საფეხურის შეფასების პირველ კრიტერიუმში (სამეცნიერო კომპონენტი), შემდეგ კი თანმიმდევრულად, მე-3 (პროექტის მენეჯმენტი) და მე-2 (აკადემიური კომპონენტი) კრიტერიუმებში. აღნიშნულ ყველა კრიტერიუმში თანაბარი ქულების დაგროვების შემთხვევაში უპირატესობა მიენიჭება ნაკლები ბიუჯეტის მქონე პროექტს.

ქულა	შეფასება	განმარტება
0	ცუდი	პროექტი არ პასუხობს ამ კონკრეტულ კრიტერიუმს, ან პროექტი ვერ ფასდება არასაკმარისი ინფორმაციის გამო.
1	სუსტი	პროექტი არაადეკვატურად პასუხობს ამ კონკრეტულ კრიტერიუმს, შეინიშნება სერიოზული არსებითი სუსტი მხარეები.
2	საშუალო	პროექტი ზოგადად პასუხობს კრიტერიუმს, მაგრამ აქვს მნიშვნელოვანი სუსტი მხარეები, სუსტად დასაბუთებული და არაადამაკმაყოფილებელი ხარისხისაა.
3	კარგი	პროექტი კარგად პასუხობს კრიტერიუმს, დასაბუთებულია დამაკმაყოფილებელი ხარისხით, მაგრამ აუცილებელია გარკვეული გაუმჯობესება.
4	მალიან კარგი	პროექტი მალიან კარგად, ზუსტად პასუხობს კრიტერიუმს. იკვეთება ორიგინალობა და უპირატესობა, მაგრამ შესაძლებელია გარკვეული დახვეწა.
5	საუკეთესო	გამორჩეული, მაღალი სამეცნიერო ხარისხის მქონე პროექტია, რომელიც წარმატებით პასუხობს ყველა კრიტერიუმს. ნებისმიერი ხარვეზი არის არსებითად უმნიშვნელო“.