

თურქეთის სამეცნიერო და ტექნოლოგიური კვლევის საბჭოსა (TUBITAK) და სსიპ – შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდის ერთობლივი სამეცნიერო საგრანტო კონკურსი

**პროექტთა შეფასების კრიტერიუმები**

1. ერთობლივი კვლევითი პროექტების შეფასებას კომისია და ექსპერტები ახორციელებენ შემდეგი წესით:

ა) შეფასების კრიტერიუმები:

კრიტერიუმები და განმარტებები	ცუდი	სუსტი	საშუალო	კარგი	ძალიან კარგი	საუკეთესო	შეფასება და კომენტარი
	0	1	2	3	4	5	მინიმუმ 0 მაქსიმუმ 5 ქულა
1 - სამეცნიერო დასაბუთება (წარმოდგენილი კვლევის სიახლე, სამეცნიერო ღირებულება, პროექტის სიცხადე, მითითებული წყაროების ადეკვატურობა)							
2 - მეთოდოლოგია (მეთოდოლოგიის დასაბუთება: ორიგინალობა და მიზანშეწონილობა)							
3 - მოსალოდნელი სამეცნიერო შედეგები (დასახული მიზნების მიღწევადობა, მიღებული შედეგების გამოყენებადობა)							
4 - პროექტში ჩართული ადამიანური რესურსების (პროექტის ხელმძღვანელის და ძირითადი პერსონალის, მათ შორის ახალგაზრდა მკვლევრ(ებ)ის) კვალიფიკაციის, კომპეტენციისა და გამოცდილების შესაბამისობა პროექტთან							
5 - განხორციელებადობა და გამოყენება (არსებული ინსტიტუციური ტექნიკური შესაძლებლობებისა და რესურსების, აგრეთვე მოთხოვნილი მატერიალური და ფინანსური რესურსების, პროექტის განხორციელების გრაფიკის შესაბამისობა მიზნებისა და ამოცანების განხორციელებასთან)							
6 - პროექტის მდგრადობა და პერსპექტივა სამეცნიერო განვითარების, კომერციალიზაციისა და სამეცნიერო თანამშრომლობის თვალსაზრისით							
7 - პროექტის უცხოელი პარტნიორის კომპეტენციისა და გამოცდილების შესაბამისობა კვლევით პროექტთან							

**ქულების ჯამი:** **მაქს. 35 ქულა**

**შემაჯამებელი კომენტარები:**

- 1 - სამეცნიერო ღირებულების შესახებ:
- 2 - რამდენად შესაძლებელია შემოთავაზებული განრიგით და ადამიანური რესურსებით დასახული მიზნების მიღწევა:

ბ) თითოეული კრიტერიუმი ფასდება 5-ქულიანი სისტემით შემდეგნაირად:

ქულა	შეფასება	განმარტება
0	ცუდი	პროექტი არ პასუხობს ამ კონკრეტულ კრიტერიუმს, ან პროექტი ვერ ფასდება არასაკმარისი ინფორმაციის გამო.
1	სუსტი	პროექტი არაადეკვატურად პასუხობს ამ კონკრეტულ კრიტერიუმს, შეინიშნება სერიოზული არსებითი სუსტი მხარეები.
2	საშუალო	პროექტი ზოგადად პასუხობს კრიტერიუმს, მაგრამ აქვს მნიშვნელოვანი სუსტი მხარეები, სუსტად დასაბუთებული და არაადაპტაციული ხარისხისა.
3	კარგი	პროექტი კარგად პასუხობს კრიტერიუმს, დასაბუთებულია დამაკმაყოფილებელი ხარისხით, მაგრამ აუცილებელია გარკვეული გაუმჯობესება
4	მაღიან კარგი	პროექტი მაღიან კარგად, ზუსტად პასუხობს კრიტერიუმს. იკვეთება ორიგინალობა და უპირატესობა, მაგრამ შესაძლებელია გარკვეული დახვეწა.
5	საუკეთესო	გამორჩეული, მაღალი სამეცნიერო ხარისხის მქონე პროექტია, რომელიც წარმატებით პასუხობს ყველა კრიტერიუმს. ნებისმიერი ხარვეზი არის არსებითად უმნიშვნელო.

გ) ჯამური მაქსიმალური შეფასება არის 35 ქულა.

დ) დაფინანსების მოსაპოვებლად აუცილებელი, მაგრამ არასაკმარისი პირობაა პროექტმა მიიღოს 25 ან მეტი ქულა.

ე) თანაბარი ქულების დაგროვების შემთხვევაში უპირატესობა ენიჭება იმ პროექტს, რომელიც მაღალ ქულას დააგროვებს პირველ კრიტერიუმში, შემდეგ კი მეოთხე და მეხუთე კრიტერიუმებში. აღნიშნულ სამივე კრიტერიუმში თანაბარი ქულების დაგროვების შემთხვევაში უპირატესობა მიენიჭება ნაკლები ბიუჯეტის მქონე პროექტს.

2. ინდივიდუალური სამეცნიერო-კვლევითი ვიზიტისათვის პროექტების შეფასებას კომისია და ექსპერტები ახორციელებენ შემდეგი წესით:

ა) შეფასების კრიტერიუმები:

კრიტერიუმები და განმარტებები	ცუდი	სუსტი	საშუალო	კარგი	ძალიან კარგი	საუკეთესო	შეფასება და კომენტარი
	0	1	2	3	4	5	მინიმუმ 0 მაქსიმუმ 5 ქულა
1 - მეცნიერის კვალიფიკაცია, კომპეტენცია.							
2 - ინდივიდუალური სამეცნიერო-კვლევითი ვიზიტის პროგრამის მნიშვნელობა მეცნიერის მიმდინარე კვლევითი საქმიანობისათვის.							
3 - მასპინძელი ორგანიზაციისა და ერთეულის (ლაბორატორიის, დეპარტამენტის და სხვ.), პროფილისა და რესურსების, აგრეთვე საერთაშორისო კოლაბორატორების კომპეტენციის და გამოცდილების შესაბამისობა მეცნიერის მიმდინარე კვლევითი საქმიანობისათვის.							
4 - ვიზიტის მოსალოდნელი შედეგები							
<b>ქულების ჯამი:</b>							<b>მაქსიმუმ 20 ქულა</b>
<b>შემაჯამებელი კომენტარი:</b>							

ბ) თითოეული კრიტერიუმი ფასდება 5-ქულიანი სისტემით შემდეგნაირად:

ქულა	შეფასება	განმარტება
0	ცუდი	პროექტი არ პასუხობს ამ კონკრეტულ კრიტერიუმს, ან პროექტი ვერ ფასდება არასაკმარისი ინფორმაციის გამო.
1	სუსტი	პროექტი არაადეკვატურად პასუხობს ამ კონკრეტულ კრიტერიუმს, შეინიშნება სერიოზული არსებითი სუსტი მხარეები.
2	საშუალო	პროექტი ზოგადად პასუხობს კრიტერიუმს, მაგრამ აქვს მნიშვნელოვანი სუსტი მხარეები, სუსტად დასაბუთებული და არაადაპტაციული ხარისხისაა.
3	კარგი	პროექტი კარგად პასუხობს კრიტერიუმს, დასაბუთებულია დამაკმაყოფილებელი ხარისხით, მაგრამ აუცილებელია გარკვეული გაუმჯობესება
4	ძალიან კარგი	პროექტი ძალიან კარგად, ზუსტად პასუხობს კრიტერიუმს. იკვეთება ორიგინალობა და უპირატესობა, მაგრამ შესაძლებელია გარკვეული დახვეწა.
5	საუკეთესო	გამორჩეული, მაღალი სამეცნიერო ხარისხის მქონე პროექტია, რომელიც წარმატებით პასუხობს ყველა კრიტერიუმს. ნებისმიერი ხარვეზი არის არსებითად უმნიშვნელო.

გ) ჯამური მაქსიმალური შეფასება არის 20 ქულა.

დ) დაფინანსების მოსაპოვებლად აუცილებელი, მაგრამ არასაკმარისი პირობაა პროექტმა მიიღოს 15 ან მეტი ქულა.

ე) თანაბარი ქულების დაგროვების შემთხვევაში უპირატესობა ენიჭება იმ პროექტს, რომელიც ჯამურად მაღალ ქულას დააგროვებს პირველ კრიტერიუმში, შემდეგ კი თანმიმდევრულად, მეორე, მესამე და მეოთხე კრიტერიუმებში. აღნიშნულ ოთხივე კრიტერიუმში თანაბარი ქულების დაგროვების შემთხვევაში უპირატესობა მიენიჭება ნაკლები ბიუჯეტის მქონე პროექტს.